

В судебную коллегия по уголовным делам
Новосибирского областного суда
от Селезнева Виктора Сергеевича, проживающего
по адресу: пр. академика Коптюга д. 7 кв. 75

Апелляционная жалоба

Приговором Советского районного суда г. Новосибирска от 29 января 2018 г. я был признан виновным в совершении преступления, предусмотренного статьей 160 часть 4 УК РФ. Мне было назначено наказание в виде трёх лет лишения свободы условно с испытательным сроком 2 года. С данным приговором я не согласен, считаю его незаконным и не обоснованным по следующим основаниям.

В приговоре, который выносит судья С.В. Егорова, вся обвинительная часть один в один списана с обвинения, написанного следователем А.И. Авдеевым. То, что выясняли на трех различных судебных заседаниях, проводимых тремя судьями, полностью игнорируется, что приводит к противоречивым, а иногда просто абсурдным выводам.

1. Уголовное дело в отношении В.С. Селезнева и А.В. Селезнева на протяжении нескольких лет рассматривалось разными составами Советского районного суда г. Новосибирска. Предыдущие два состава суда пришли к выводу о невозможности вынесения обоснованного приговора в отношении В.С. Селезнева и А.В. Селезнева в связи с множественными неустраняемыми противоречиями, а также нарушениями уголовно-процессуального законодательства Российской Федерации, допущенными органами предварительного следствия, проводившими расследование указанного уголовного дела. Вместе с тем, суд, вынесший приговор, не устранив, имеющиеся противоречия, влияющие на законность и обоснованность выводов, изложенных в приговоре, пришел к выводу о доказанности вины В.С. Селезнева и А.В. Селезнева в инкриминируемых им деяний. **Не рассмотреть и полностью проигнорировать без всяких комментариев то, что делали два года твои коллеги - это полное неуважение к ним и своей профессии. Это нарушение статьи 302 УК РФ.**

2. ГС СО РАН заключило с ООО ГС договор на 4 990 тыс. рублей. После выполнения всех работ (период 15.08.11- 30.04.12) ГС СО РАН заплатило ООО ГС 4 328.35 тыс. рублей. Вероятно судья предполагает, что (к сожалению, судья не говорит в какое время, в каком месте и из каких средств) в это время произошло хищение или растрата 1 242 930 рублей. Через год после выполнения договора в ООО ГС было переведено еще 663.67 тыс. рублей. Из выписки о движении денежных средств в ООО ГС следует, что на строительные работы истрачено 745.32 тыс. рублей плюс выплачено зарплаты 466.89 тыс. рублей и заключен договор с "ГеоСибПро" на 3 685 тыс. рублей, из которых "ГеоСибПро" заключила договор на поставку оборудования и программного обеспечения на 2 407.2 тыс. рублей, 504.65 тыс. истратили на строительные работы (по документам) и 510 тыс. рублей брали в отчет (из них по показаниям свидетелей 200 тыс. на зарплату). Все это видно из имеющейся в деле выписки о движении денежных средств в "ГеоСибПро". Все эти цифры подтверждаются материалами дела. Далее идет простая арифметика: $745.32 + 466.89 + 2\,407.2 + 504.65 + 510 = 4\,634.06$, столько денег ООО ГС истратила, выполняя договор. Плюс к этим затратам (см. приложение смета расходов) заплатили налогов 552 тыс. рублей и накладные расходы составили 232 тыс. рублей. Итого

на выполнение работ ООО ГС истратила 5 418.65 тыс. рублей. Экспертиза, проведенная следователем, показала, что только на выполнение первого этапа (строительные работы) необходимо было истратить 4 675.88 тыс. рублей. К сожалению, судья Егорова С.В. не показала в обвинительном приговоре, каким образом, истратив на выполнение работ 5.4 млн. рублей и получив за их выполнение только 4.3 млн. рублей можно похитить или растратить 1.2 млн. рублей. Чтобы не нарушать законы арифметики необходимо, чтобы ГС СО РАН в этом случае перевело ООО ГС не менее 6.6 млн. рублей и это, если не учитывать, что от выполнения любых договоров коммерческая организация должна получать какую-то прибыль. **Я думаю, что расхождение в 2.3 млн. рублей надо как-то объяснить мне, как обвиняемому, адвокатам и всем знакомившимся с делом людям. Чтобы я согласился с приговором мне необходим хоть какой-то расчет, чтобы я смог понять - может существовала хотя бы теоретическая возможность откуда-то украсть деньги. Это нарушение статьи 73 и 302 УК РФ.**

3. Утверждается, что всю строительную часть договора выполняли сотрудники ГС СО РАН, но это означает (как это следует из КС-2, перечня выполняемых работ), что эти люди самостоятельно в течение двух месяцев добирались на место проведения строительных работ, а это более 70 км в одну сторону. Там, используя только лопаты, они перемещали более 120 кубометров грунта, вырывая 6-метровую яму под бункер. Каким-то образом доставляли на строительную площадку многотонные строительные материалы, вручную устанавливали трехсоткилограммовые бетонные кольца. Выполняли монтажные и электрические работы, не имея соответствующих допусков и в нарушение всех правил техники безопасности. При этом они не требовали за выполнение этих работ ни дополнительной оплаты, ни оплаты полевого довольствия и даже все строительные материалы и необходимый строительный инвентарь покупали на свои деньги! Их вполне устраивала обычно получаемая зарплата, при этом план и свои штатные обязанности они выполняли. И это только при строительстве одной станции, а их было 5. **Абсурд! Нарушение статьи 302 УК РФ.**

4. В приговоре говорится, что украденные деньги были "обналичены". Если это так, то значит со счета ООО ГС они были переведены в обналичившую фирму, но ни на одном из трех проведенных судебных заседаниях этот вопрос даже не рассматривался, потому что все движение денежных средств как в ООО ГС, так и в "ГеоСибПро" отражено в имеющихся в деле документах. **Это голословное, безосновательное и даже не рассматриваемое в суде обвинение. Опять нарушение статьи 302 УК РФ.**

5. Само обвинение в краже и (или) растрате 1 242 930 рублей абсурдно потому, что состоит из двух цифр: 294 828 рублей - это цифра!, полученная в результате расчета проведенного экспертом. Она может служить некой оценкой того, сколько могли бы истратить или сэкономить денег на зарплате рабочим, но она никоим образом не может определять то, что конкретно украли или растратили. Для того, чтобы что-то откуда-то украсть, надо что бы это что-то там было. А если выясняется, что никаких денег в ООО ГС не было, они все и даже больше ушли на выполнение работ, то получается 294 828 рублей сотрудники ГС СО РАН отдавали мне из своей бюджетной зарплаты за то, что выполняли для моего сына строительные работы! Вторая цифра: 948 102 рубля - стоимость второго этапа работ по одной из смет. Сюда входят налоги, зарплата, материалы и стоимость программного обеспечения. Все это было выплачено, договор выполнен. Денег ООО ГС истратила больше, чем запланировано по договору. Что и откуда можно украсть или растратить? Цифру из сметы? Абсурд! Судье необходимо было написать в обвинении откуда (например, показать, что из переведенных в ООО ГС денег осталось неистраченными 1.5 млн. рублей), каким образом (например, перевели в обналичившую контору «РОГА и КОПЫТА» 1.5 млн. рублей) и когда (например, платежка №

от такого-то числа). В этом случае я мог бы с чем-то соглашаться или опровергать, а так меня доктора наук ставят в глупое положение, я должен доказывать, что я не крал деньги (цифры!), написанные на бумаге. Из логики судьи получается, что даже в том случае, если бы в ООО ГС не было бы переведено ни копейки реальных денег, я все равно бы украл 1 242 930 рублей. Откуда? **А обвинение должно быть обоснованным, доказанным. Вновь нарушена статья 302 УК РФ.**

В 2015 году Судья Г.М. Гуцин рассмотрел мое дело и пришёл к выводу, что в деле имеется большое количество противоречий и неточностей, но он не стал выносить оправдательный приговор, предлагая отослать дело на доследование с целью уточнения многих обстоятельств. Областной суд вернул дело в Советский суд, очевидно полагая, что если в деле и есть неточности, нелепости, явные ошибки в проведённой экспертизе и арифметические ошибки, то по закону (ст.302 УК РФ) они должны трактоваться в пользу обвиняемого. В 2016 году ситуация опять повторилась. Теперь судья А.И. Носова признала, что дело возбуждено незаконно и в нем есть масса неточностей и неустраняемых противоречий. Областной суд, очевидно опираясь на закон, отстаивая права обвиняемого, опять отсылает дело на повторное рассмотрение, с тем, чтобы при вынесении приговора были устранены все ошибки. И в третий раз судья С.В. Егорова, которая в ходе судебного разбирательства была ознакомлена и с мнением своих коллег, с теми нелепостями, которые имеются в деле (они подробно и доказательно изложены в прилагаемом «последнем слове»), с арифметическими ошибками, которые есть в обвинительном заключении, написанном следователем. С ужасающими ошибками в экспертизе, когда изымаются патроны без маркировки, а экспертиза проводится с патронами с маркировкой; изымаются 50 патронов одного цвета, а отстреливаются 300 патронов совсем другого цвета и др., вообще игнорирует все эти факты. Она опирается только на обвинительное заключение следователя слово в слово повторяя все, что он написал в 2014 году и от части чего даже он отказался, давая показания в ходе судебного разбирательства. Полностью игнорируется информация, полученная при проведении трёх судебных процессов! Игнорируются разъяснения Верховного суда РФ, показания свидетелей, доводы адвокатов, сведения, имеющиеся в платежных документах и полученные в ходе проведения экономической экспертизы и даже ошибки, выявленные в деле судьями Г.М. Гуциным и А.И. Носовой, ее коллегами. Причём игнорируется без всяких объяснений, так, как будто в ходе судебного разбирательства они вообще не озвучивались! Она просто не обращает внимания на то, что было установлено в ходе судебного разбирательства. Даже на такой абсурдный факт, что, если пожилая сотрудница бухгалтерии ГС СО РАН на допросе показала, что она участвовала «в выполнении работ по созданию системы мониторинга на Новосибирской ГЭС», то это означает (что она и разъяснила на суде), что она подготовила финансовые документы по этому договору, а не ездила за 70 км лопатой рыть 6-метровую яму, что подразумевает обвинение. Я считаю, что при вынесении приговора судья С.В. Егорова нарушила ч.4 ст.302 УПК РФ, требующих доказывать предъявленные обвинения, аргументировано, опровергать доводы защиты, если они высказаны, но ни в коем случае не игнорировать, не скрывать фактов, не укладывающихся в обвинение. Я допускаю мысль, что судье можно безнаказанно игнорировать показания свидетелей, документальные доказательства, представленные обвиняемыми и защитой, но нельзя отмахнуться как от надоевшей мухи от аргументов представленных твоими коллегами, другими судьями. Судья С.В. Егорова ставит в сложное положение и Областной суд. Как реагировать Областному суду на то, что заключения двух предыдущих судей С.В. Егорова вообще не рассматривает. Они два года не выполняли возложенные на них обязанности и занимались ерундой? Но их заключения опираются на материалы, имеющиеся в деле, которые легко поднять и исследовать. Или они по сравнению с ней полные дилетанты и их мнение ничего не стоит, тогда зачем они носят мантию?

В соответствии с ч.4 ст.302 УПК РФ, обвинительный приговор не может быть основан на предположениях, как это делает судья С.В. Егорова, вслед за следователем А.И. Авдеевым, и выносится лишь при условии, что в ходе судебного разбирательства виновность подсудимого в совершении преступления подтверждена совокупностью исследованных судом доказательств. При этом, в соответствии с п.17 Постановления Пленума Верховного Суда от 29.11.2016 г. №55 «О судебном приговоре», все неустранимые сомнения в доказанности обвинения, в том числе отдельных его составляющих (формы вины, степени и характера участия в совершении преступления, смягчающих и отягчающих наказание обстоятельств и т.д.) толкуются в пользу подсудимого. Судам надлежит исходить из того, что обвинительный приговор должен быть постановлен на достоверных доказательствах, когда по делу исследованы все возникшие версии, а имеющиеся противоречия выяснены и оценены. Какие достоверные доказательства, если не сходится арифметика и утверждается, что после того как от 4.3 млн. рублей (деньги, которые ГС СО РАН перевела в ООО ГС после выполнения договора и сдачи всех работ) отняли 4.6 млн. рублей (затраты ООО ГС), там осталось столько, что смогли и украсть 1.2 млн. рублей и налоги заплатить!!!

В соответствии со ст.73 УПК РФ доказыванию подлежат время, место, способ и другие обстоятельства совершения преступления, виновность лица в совершении преступления, форма его вины и мотивы, характер и размер вреда, причиненного преступлением. Ни одно из данных обстоятельств доказано не было. Может быть Областной суд сумеет найти в каком месте обвинения судья С.В. Егорова указывает: в какое время и из каких средств были украдены или растрочены деньги. Мне этого не удалось сделать, а по закону мне должен быть понятен приговор. Сколько на выполнение договора истратило денег ООО ГС? Каким образом ГС СО РАН нанесен ущерб, если за строительные работы от Новосибирской ГЭС ГС СО РАН получила 5.2 млн. рублей, а ООО ГС заплатила лишь 4 млн. рублей, оставив на своём счету 1.2 млн. рублей. И это легко проверяется, для этого нужно просто сравнить два акта КС и платежные документы, которые есть в деле и вынесены специально мною в приложениях к «последнему слову».

На основании вышеизложенного, руководствуясь ст.ст. 389.1, 389.20 УПК РФ,

ПРОШУ:

В связи с тем, что судьей Советского районного суда г. Новосибирска С.В. Егоровой грубо нарушены 73 и 302 статьи УК РФ вышеуказанный приговор отменить и вынести в отношении меня оправдательный приговор.

Селезнев В.С.